

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Čj. ČŠIT-37/24-T  
Sp. zn. ČŠIT-S-495/23-T  
Vyřizuje Mgr. Lenka Wollná  
Telefon 596 115 474  
E-mail lenka.wollna@csicr.cz  
Datum 15. 1. 2024

Město Nový Jičín  
Masarykovo náměstí 1  
741 01 Nový Jičín

## Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Nový Jičín, Komenského 68, příspěvková organizace** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 11. 12. 2023

Stížnost se týkala nedodržování délky vyučovací hodiny, obvinění ředitelky školy z psaní nepravd, neoprávněného vstupování učitelky na chlapecké WC, sledování chlapců při vykonávání tělesné potřeby na WC učitelkou.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 5. 1. 2024, o vyjádření ředitelky, pedagogických pracovníků školy s anonymizačními kódy U1 a U2, o analýzu příslušné dokumentace včetně dotazníkového šetření provedeného školou u žáků 7. ročníku (celkem 71 žáků), dokumentu Vyřízení stížnosti č. j. ZS 851/2023 z 20. 11. 2023 s přílohami (dále „Vyřízení stížnosti I.“) a Vyřízení stížnosti č. j. ZS 836/2023 z 20. 11. 2023 s přílohami (dále „Vyřízení stížnosti II.“), zaslaných ředitelkou školy stěžovateli jako odpovědi na jeho stížnosti.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

### 1. Nedodržení délky vyučovací hodiny

ČŠI vykonala hospitaci v hodině českého jazyka ve třídě syna stěžovatele, kterou vedla učitelka U1. Atmosféra v hodině byla klidná, nikdo nerušil. Interakce mezi učitelkou a žáky probíhala podle nastavených pravidel, žáci se aktivně hlásili, odpovídali na položené otázky. Učitelka respektovala individuální tempo žáků při tvorbě zápisu z učiva. Syn stěžovatele se v průběhu hodiny obracel s dotazem k učivu na učitelku U1. Hodina byla ukončena se zazvoněním (syn stěžovatele ihned opustil třídu).

V příloze dokumentu Vyřízení stížností I. se vyjadřuje pedagogický pracovník U1 mj. k protahování výuky do přestávky. „Není pravda, že hodiny záměrně protahuji do přestávek a děti nemají prostor na odpočinek. K tomuto došlo při dokončení výkladu a diskusi s žáky k tématu. Syn stěžovatele toto neakceptoval.“ „...byl vyzván, aby opustil třídu a trávil přestávku na chodbě, což odmítl.“ I přesto, že učitelka U1 synovi stěžovatele umožnila opustit třídu a trávit tak čas na odpočinek na chodbě, došlo při dokončení výkladu a diskusi nad probíraným tématem k mimořádnému protažení hodiny.

Na základě výše uvedené skutečnosti konstatujeme, že došlo k nedodržení stanové délky vyučovací hodiny. Z pedagogického hlediska nebyla vyučovací hodina správně rozvržena - nebyl věnován dostatečný prostor jejímu ukončení.

**ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.**

## **2. Obvinění ředitelky školy z psaní nepravdivých údajů**

Ředitelka školy v dokumentu Vyřízení stížnosti II. v bodě 4 (Šikana ze strany pedagogů) na str. 3 mj. uvádí: „...*dokončení věty pedagogem nebo připomínkovou informací, když zvoní na přestávku, nelze hodnotit jako zneužívání autority a šikánování neposkytnutím odpočinku žákům. V případě, že by k tomuto docházelo pravidelně, jistě by se ozvali i jiní žáci a jejich rodiče.*“ Ředitelka školy zde reaguje na tvrzení stěžovatele, že pedagogové školy šikají žáky přetahováním hodin do přestávky.

Dle Metodického pokynu ministryně školství, mládeže a tělovýchovy k prevenci a řešení šikany ve školách a školských zařízeních č. j. MSMT-21149/2016 se uvádí: „*Šikana je agresivní chování ze strany žáka/ů vůči žákovi nebo skupině žáků či učiteli, které se v čase opakuje (nikoli nutně) a je založeno na vědomé, záměrné, úmyslné a obvykle skryté snaze ublížit fyzicky, emocionálně, sociálně a/nebo v případě šikany učitele také profesionálně. Šikana je dále charakteristická nepoměrem sil, bezmocností oběti, nepřijemností útoku pro oběť a samoučelností agrese.*“.

Ředitelka odmítá tvrzení stěžovatele, že by uváděla nepravdivé údaje o délce vyučovací hodiny, jejímu dodržování a krácení přestávek. Ve Vyřízení stížnosti II. se vyjadřuje k šikánování. Z vyjádření ředitelky školy je zřejmé, že pedagogové jsou vedeni ke správné skladbě hodiny včetně prostoru pro její ukončení v daném časovém rozmezí.

**ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.**

## **3. Neoprávněné vstupování učitelky s anonymizačním kódem U1 na chlapecké WC.**

Učitelka U1 popsala situaci v příloze dokumentu Vyřízení stížnosti I., kdy byla z důvodu zajištění bezpečnosti žáků školy nucena vstoupit na chlapecké WC. V tomto dokumentu mj. uvádí: „V průběhu přestávky jsem až v kabinetě, který je od chlapeckých WC několik metrů, slyšela silné rány.“ „... vydala se k chlapeckým WC.“ „Už od kabinetu jsem volala, že přicházím zjistit příčinu tohoto bouchání. V žádném případě jsem nešla bez upozornění. Z prostoru, který dělí umývárnu WC a školní chodbu jsem žáky vyzývala k opuštění WC. Nevstoupila jsem tedy do prostor toalet, ...“ „Z WC na chodbu vyšli pouze tři žáci – ... a syn stěžovatele.“ „Syn stěžovatele se ihned přiznal, že bouchal na dveře ...“ V rozhovoru s ČŠI učitelka U1 do zápisu uvedla, že od incidentu, kdy slyšela bouchání na dveře chlapeckého WC, již zde nevstoupila ani jinak nezasahovala při nevhodném chování žáků. Dále doplnila, že na základě stížnosti stěžovatele došlo k úpravě dohledů na chodbě, kde se nachází třída syna stěžovatele. Tento dohled vykonávají pouze pedagogičtí pracovníci - muži (ověřeno ČŠI).

Bouchání na dveře chlapeckého WC při rozhovoru s ČŠI potvrdil také pedagogický pracovník s anonymizačním kódem U2, který se v inkriminované době nacházel v kabinetě učitelky U1.

ČŠI v rámci hospitační činnosti (mj. dodržování dohledů na chodbě) provedla obhlídku chlapeckého WC, který se skutečně nachází nedaleko kabinetu učitelky U1. V průběhu několika přestávek byly vždy hlavní dveře i dveře do vlastního prostoru WC otevřené, a to

i přes opakované upozorňování dohlížejícího pedagoga na jejich zavření. Vlastní WC tvoří dvě místnosti – první – menší – umývárna, která odděluje prostor chodby od druhé části, kde jsou umístěny kabinky a pisoáry. Z prostoru umývárny jsou viditelné kabinky a část pisoáru, další z nich jsou umístěny až za kabinkami. Při obhlídce WC bylo zjištěno, že většina dveří do kabiněk je poškozena, jsou v nich díry různých velikostí. V průběhu inspekční činnosti nedošlo k žádnému incidentu ze strany žáků.

Mezi povinnosti pedagogických pracovníků mj. patří podle § 22b písm. c) školského zákona „chránit bezpečí a zdraví dítěte, žáka a studenta a předcházet všem formám rizikového chování ve školách a školských zařízeních.“ Učitelka U1 při výše uvedeném incidentu postupovala v souladu s tímto zněním zákonem.

**ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.**

#### **4. Sledování chlapců při vykonávání tělesné potřeby na WC učitelkou U1**

Učitelka U1 kategoricky odmítá obvinění stěžovatele z pozorování chlapců na WC při vykonávání tělesné potřeby.

Pro šetření tohoto bodu stížnosti byla ČŠI k dispozici pouze tvrzení zákonného zástupce uvedená ve vlastní stížnosti a stanovisko sdělené pedagogem U1. Tato zjištění jsou rozdílná, přičemž nelze prokázat skutečný průběh události.

**ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.**

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění případných nedostatků.

S pozdravem

Mgr. Lenka Wollná  
vedoucí inspekčního týmu

#### **Přílohy**

Kopie stížnosti

**Na vědomí** (bez příloh)

Ředitelka Základní školy Nový Jičín, Komenského 68, příspěvková organizace, Komenského 1118, 741 01 Nový Jičín

Stěžovatel